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# CUVINTE CHEIE
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# SINTEZA TEZEI DE DOCTORAT

**Introducere**. Integrarea României în structurile euro-atlantice, Armata României a trebuit adaptată după standardele aliaților noștri pentru a putea face față, la un nivel cât mai ridicat, procesului gradual și anevoios de modernizare pentru a putea deveni inter-operabilă cu partenerii noștri. Acest lucru a însemnat un proces de reformare a instituției militare ce a vizat mai multe componente arganizaționale, cum ar fi: pregătirea și instruirea resursei umane, achiziția de tehnică și echipamente militare, modificarea procedurilor specifice, etc. Toate aceste transformării au presupus noi abordări în domeniul managementului și organizației militare, precum și al performanțelor instituției pe tot parcursul de integrare.

Organizaţia, este o invenţie socială destinată realizării unor obiective prin interacțiunea și efortul membrilor săi, pentru că numai prin cooperare, oamenii pot face împreună lucruri pe care singuri nu le pot realiza. În literatura de specialitate există numeroase definiţii ale organizaţiei, care descriu organizaţiile ca fiind entităţi sociale ce apar ca sisteme de activităţi create pentru realizarea de obiective, deliberat structurate şi având limite identificabile. Obiectivele unei organizații sunt: îndeplinirea misiunilor, crearea unui cadru de muncă optim şi crearea unei imagini, a unui prestigiu.

Organizația militară are un specific aparte, fiecare organizaţie militară creează în timp un spirit de echipă și un orgoliu profesional, care sunt conţinute în modul comun în care membrii săi au învăţat să gândească, să simtă, să acţioneze. Ca și celelalte organizaţii, și cea militară foloseşte un set de simboluri și artefacte: uniforme, insigne, medalii, sistemul de recompense și pedepse cu care influentează comportamentul militarilor.

Cultura organizaţională reprezintă în fapt personalitatea organizaţiei, felul în care ea funcţionează. Cultura organizaţională existentă la nivelul Armatei României s-a creat în timp fiind influenţată de istorie, de raporturile permanente cu societatea şi cu cetățenii. Cultura în mediul militar este definită ca fiind formată din atitudini larg împărtăşite, valori şi norme care sunt folosite pentru atingerea scopurilor, gestionarea tensiunilor apărute pe timpul activităților și aplicarea măsurilor coergitive aplicate de liderii militari. Cultura organizaţională în mediul militar s-a dezvoltat și ca răspuns la mediu şi la tensiunile specifice în anumite zone de conflict, militarii desfăşurându-şi activitatea în condiţii unice caracterizate de situaţii de incertitudine, risc şi stres.

În interiorul culturii organizaţionale s-au format subculturi specifice diferitelor structuri funcționale: stat major, sprijin decizional, subunități de luptă, subunități de sprijin, etc.

Ideea acestei lucrări a plecat din dorința de a cerceta, a evalua, de a pune în evidență și propune idei și soluții optime pentru îmbunătățirea performanței instituționale în Ministerul Apărării Naționale și a modului cum aceasta este influențată de cultura organizațională.

Ne-am propus ca demersul nostru științific și rezultatele obținute în urma cercetării să genereze un inters suficient de mare pentru clarificarea și lărgirea aspectelor teoretice în ceea ce privește cultura organizațională, activitatea managerială de pe fiecare nivel organizațional care are ca scop îndeplinirea obiectivelor de performanță stabilite.

De asemenea, pentru a răspunde unor cerinţe de mare interes şi actualitate pentru dezvoltarea cercetării ştiinţifice în domeniul militar, prin problematica propusă, teza de doctorat circumscrie tendințelor evolutive de cercetare a problemelor specifice teoriei militare. În mediul militar actual, bazat pe cunoştinţe, efortul ce vizează progresul uman la nivel de individ, respectiv progresul social la nivel de organizație, pune pe primul plan, într-o primă etapă, omul cu nivelul lui de pregătire, cu inteligenţa, psihicul, creativitatea şi instruirea profesională continuă, iar ulterior organizația performantă, care integrează în mod unitar angajații. În același timp, apreciem că cercetarea întreprinsă studiază și corelează în mod corespunzător legătura dintre nevoile reale ale mediului militar și abordările teoretice specifice cuprinse în această lucrare.

[**Obiectivele și direcțiile cercetării**](#_Toc447579639)

Procesul acțiunii de cercetare este reprezentat de demersul cercetării, el este cel care îi dă legitimitate şi este cel care permite să se valideze cercetarea. Pentru a realiza îndeplinirea obiectivelor propuse, am abordat o serie întreagă de aspecte cu referire la:

* Stadiul actual al cunoaşterii cu privire cultura organizațională;
* Performanța în instituțiile publice;
* Cadrul instituţional de organizare şi funcţionare a sistemului de control intern managerial;
* Particularitățile organizației militare;
* Analiza culturii organizaționale în domeniul militar;
* Analiza performanţelor în domeniul militar;

Pentru a răspunde la principala întrebare a unei cercetări, trebuie urmată o anumită metodologie cu scopul de a se identifica demersul la care cercetătorul a făcut apel. În acest sens, procesul de cercetare, urmăreşte un demers ştiinţific care să ţină seama de un complex de parametri şi de serie întreagă de variabile care pot contribui la obţinerea unui răspuns în concordanţă cu întrebarea iniţială a cercetării. Pentru înţelegerea cât mai exactă a unui fenomen analizat trebuie ca informaţiile culese să aibă nivel sporit de calitate, dar în mod inevitabil, acest proces necesită un volum foarte mare de timp. Obiectivitatea, rigoarea şi probitatea sunt elemente care au stat la baza procesului de cercetare.

Pentru credibilitatea concluziilor oricărui demers ştiinţific este necesară alegerea unei metodologii de cercetare adecvate. Metodologia de cercetare este *algoritmul* pe care l-am urmat pentru atingerea scopului propus. Pentru clarificarea problemei cercetate şi a tratării coerente a acesteia, pentru a se asigura suportul ştiinţific la un nivel cât mai bun, am urmat etapele cercetării, respectiv pregătirea, efectuarea și finalizarea cercetării şi am utilizat metodele specifice de cercetare în domeniul managementului: studiul și documentarea bibliografică, documentarea practică, consultarea specialiştilor, ancheta pe bază de interviu şi pe bază de chestionar. Cercetarea fundamentală a urmărit investigarea literaturii de specialitate din ţară şi din străinătate, respective aspectele legislative care caracterizează subiectul analizat.

Din punct de vedere *epistemologic*, apreciem că prezenta cercetare se substituie *curentului constructivist*, care vizează interpretarea realităţii necunoscute, adică o construcţie bazată pe o realitate susceptibilă să fie explicată.

În demersul nostru științific, am proiectat și desfășurat cercetarea teoretică şi practică plecând de la formularea unor direcţii şi obiective, formulate în vederea urmăririi validării sau invalidării ipotezelor formulate şi punerii în discuţie a problemelor esenţiale referitoare la cultura organizațională în scopul creşterii performanţei organizaţiei. Plecând de la scopul nostru, realizarea unor conceptualizări şi delimitări teoretice elocvente şi a construirii corecte a demersului metodologic științific adaptat temei, am început prin studiul literaturii de specialitate, precum și a legilor, regulamentelor, ordinelor interne. Am utilizat ca metode de cercetare atât calitative – interviul semistructurat, cât și cantitative – chestionarul, iar în cadrul acestora, am folosit observația, analiza de date și conţinut, comparaţia, interpretarea, descrierea, explicaţia.

Teza de doctorat, a avut ca obiectiv general, o diagnoză organizațională la nivelul Ministerului Apărării Naționale, ce a constat în identificarea elementelor culturale organizaționale și de evaluare a performanțelor instituționale, relevarea unor diferenţe şi asemănări faţă de societatea civilă pe linia performanței prin prisma sistemului de control intern managerial, legătura între cultura şi performanța organizaţională în domeniul militar.

Plecând de la obiectivul general, au fost deduse patru obiective specifice care să dea consistență cercetării noastre explicative în tentativa de a investiga relația de cauzalitate dintre cultura și performanță.

Primul obiectiv specific a presupus identificarea şi analiza cunoştinţelor esenţiale ale domeniului studiat, respectiv cel privind cultura organizațională, performanța organizațională și evidențierea unor particularități ale acestora, specifice domeniului militar.

Al doilea obiectiv specific se refreră la evidențierea elementelor definitorii comparative ale sistemului de evaluare a performanțelor plecând de la monitorizarea performanței în cadrul unei instituții publice în cadrul sistemului de control intern managerial.

Al treilea obiectiv specific a constat în realizarea unui profil cultural pentru organizația militară plecând de la cele 5 (cinci) dimensiuni propuse: coeziune organizațională, managementul resurselor umane, leadership militar, diferențe de competențe și toleranța la risc.

Ultimul obiectiv specific a presupus evaluarea performanței instituționale și a modului cum aceasta este influențată de cultura organizațională, în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Prima direcție a însemnat culegerea informaţiilor în cadrul investigaţiei de teren privind analiza comparată performanțelor în cadrul Sistemului de Control Intern Managerial implementat la nivelul unor structuri locale/județene, în care am folosit ca metodă principală de cercetare interviul semistructurat, respondenții fiind conducătorii și responsabilii cu SCIM din cadrul instituțiilor supuse analizei.

A doua direcție a însemnat culegerea datelor privind cultura și performanța, pentru care am folosit chestionarul, eşantionul necesar investigaţiei fiind constituit din colegi care lucrează în organizaţii de diferite niveluri în cadrul M.Ap.N.

Analiza organizațiilor din perspectiva lor culturală este o temă permanentă de actualitate pentru că acestea, în contextul globalizării, se confruntă cu schimbări ale politicilor de resurse umane, fapt ce implică existența și consolidarea unei culturi puternice. Teoria organizaţiei evidențiază rolul culturii, în cele trei forme ale sale, organizațională, națională și profesională, iar prima formă subliniază valorile şi sensurile comune care creează realitatea vieţii organizaţionale și influența asupra performanței organizaționale.

Dorim să precizăm faptul că, analizele și rezultatele prezentate în cadrul acestei cercetări prezintă o realitate care se regăsește în momentul actual în rândul militarilor, fapt ce reflectă comportamentul, trăirile, percepțiile și așteptările angajaților Ministerului Apărării Naționale.

În **capitolul 1,** intitulat **„STADIUL CUNOAȘTERII ACTUALE** **ÎN MANAGEMENTUL CULTURII ORGANIZAȚIONALE”,** am prezentat aspecte teoretice referitoare la cultura organizațională plecând de la abordările conceptuale și elementele componente, modele de culturi, factori care influențează cultura, funcțiile culturii.

Ultimul subcapitol descrie tipologia variată a culturii organizaționale, stabilită după mai multe criterii eterogene, iar în final am menționat faptul că o organizație nu se identifică numai prin una dintre aceste tipuri de cultură, la nivelul acestora putând coexista mai multe tipuri de culturi care toate contribuind la complexitatea vieții organizației.

În **capitolul 2** **„****Indicatori de performanță în sistemul militar”,** am prezentat cadrul conceptual al performanței, în ce constă măsurarea performanței la nivel de organizație și cum se evaluează performanța angajaților, cadre militare sau personal civil, în cadrul ministerului. De asemenea am descris în subcapitolul cinci modalitatea de evaluare a organizațiilor militare pe timp de pace sau pe timpul desfășurării unor acțiunili militare, pentru ca în final să fac o analiză comparată între metodele de evaluare din domeniul militar și cele din instituțiile publice.

În **capitolul 3** „**Performanța în instituțiile publice**” am prezentat elementele definitorii ale controlului intern managerial în cadrul instituțiilor publice locale, prin abordarea reflexivă a celor patru standarde care pot fi analizate și evaluate în cadrul intern de managementul fiecărei instituții: obiectivele, planificarea, monitorizarea performanței, managementul riscului. Importanța controlului intern managerial a fost evidențiată în raport cu buna administrare a structurilor publice ceea ce a permis clarificarea rolului şi locului acestui în raport cu activitatea de audit în cadrul instituțiilor publice. Totodată am descris noțiuni despre auditul public intern și guvernarea corporativă, iar în final am subliniat importanța cunoașterii și aplicării corecte a acestor concepte în scopul gestionării corecte a resurselor organizațiilor publice și creșterea performanței acestora, precum și rolul extrem de important al liderilor în această problematică.

În **capitolul 4,** intitulat **„****Particularități ale organizației militare”,** am arătat mai multe elemente definitorii ale mediului militar, respectiv o analiză a mediul actual de securitate, sistem de alianțe sau evoluții ale contextului politico-militar contemporan și a managementului unei organizații militare prin prisma unor sisteme componente. În continuare am dorit să scot în evidență elemente de specificitate a culturii organizaționale în domeniul militar, rolul și importanța acesteia într-o organizație militară.

În final, am abordat conceptul de leadership militar, subliniind că încrederea puternică în comandanți, atribuirea acestora de autoritate și transformarea lor în modele demne de urmat reprezintă manifestări culturale în organizația militară, iar acest lucru este în strânsă legătură cu stima de sine a liderilor militari și întărește statutul lor și implicit pretenția lor pentru prestigiu și respect în instituția militară și societate. Totodată am făcut și o analiză a celor două stiluri de conducere în organizația militară, conducerea în funcție de obiectiv și conducerea în funcție de ordin.

1.

C**apitolul 5** **„****Metodologia cercetării”** descrie

1.

cercetarea mixtă pentru care am optat, considerând că este foarte utilă combinarea în această cercetare a metodelor cantitative și calitative de cercetare. Scopul folosirii acestui concept al cercetării prin utilizarea metodelor mixte este acela de a primi răspunsuri complexe la probleme complicate, care presupune atât elemente incipiente, cauzalitate și influență cât și de finalitare prin măsurarea performanței în cadrul sistemului de control intern managerial.

În prima faza a studiului ne-am propus o analiză comparată privind implementarea Sistemul de Control Intern Managerial, cu scopul determinării asemănărilor și diferențelor privind performanțele instituționale în cadrul mai multor structuri teritoriale în județul Dâmbovița. În realizarea studiului comparativ am încercat să pun accentul în special pe analiza diferențelor de abordări din cadrul instituțiillor supuse comparației, pentru ca apoi să putem ajunge la presupuneri generale cu ajutorul cărora vom putea explica întreg fenomenul.

Pentru testarea ipotezelor propuse s-a folosit ca instrument chestionarul. Chestionarul este împărțit în trei părți: o parte cu date socio-demografice, una cu întrebări despre cultura organizațională și o ultimă parte privind percepția despre performanța în domeniul militar. Întrebările din ultimele două părți sunt întrebări închise cu răspunsuri pe o scală Likert de la 1 (în foarte mică măsură) la 5 (în foarte mare măsură).

Pe fundalul acestor realități, **capitolul 6** al lucrării, “**Managementul performanței în sistemul românesc**”, prezintă rezultatele studiilor pe temele pentru care ne-am propus identificarea principalelor căi de îmbunătățire a performanțelor instituționale în Armata României. Prima analiză se referă la evaluarea performanței prin intermediul sistemului de control intern managerial, studiul realizat este unul comparativ. Rezultatele cercetării realizate sunt încurajatoare în sensul că toate instituțiile analizate realizează, în mare măsură, obiectivele asumate, deci îndeplinesc indicii de performanță impuși de organizație.

1.

Diagnosticarea dimensiunilor culturii organizaţionale în domeniul militar a fost a doua analiză pe care am făcut-o, în cadrul cercetării urmărind validarea ipotezelor de cercetare referitor la cum influențează trei dintre variabile de segmentare cele cinci dimensiuni ale culturii organizaționale. Rezultatele opțiunilor privind diferențele în cadrul dimensiunilor culturii organizaționale raportat la categoriile de personal evidențiează că există diferențe de opinie în rândul respondenților privind leadershipul militar și diferențelor de competențe (gen).

În ultima analiză din cadrul cercetării noastre am urmărim validarea ipotezelor de cercetare referitor asocierile dintre domeniile culturii organizaționale și cele patru componente ale performanței instituției militare. Din analiza rezultatelor putem afirma că eficacitatea leadershipului ca predictor al performanței individuale, influențează în mod direct rezultatele la nivel de angajat, liderul militar fiind perceput ca o persoană puternică, instruită să ia decizii în condiții de incertitudine, ar fi cele din timpul unei crize. O conducere fermă, supusă rigorii militare, capabilă să nu cedeze greutăților și să inspire încredere în rândul subordonaților, să-l urmeze în toate acțiunile dificile este condiție a performării angajaților.

**Capitolul 7,** intitulat **„Model de cultură organizațională și performanță în Ministerul Apărării Naționale”,** prezintă propunerile autorului privind îmbunătățirea performanței instituționale, plecând de la modelul **RU-CO-PI,** care se se doreşte a fi un instrument complementar de analiză pentru realizarea strategiilor Armatei Române pentru îmbunătățirea performanței și continuă cu un ghid de cultură organizațională și unul de performanță instituțională în MApN. Ultimul subcapitol conține strategii de îmbunătățire a performanței instituționale.

Teza se încheie cu prezentarea concluziilor generale ale autorului, formulate pe baza materialelor bibliografice studiate şi a rezultatelor cercetării efectuate. De asemenea sunt materializate contribuțiile personale, aspecte privind validitatea și limitele cercetării, precum și direcțiile viitoare de cercetare.

Materialul bibiografic studiat şi exploatat în vederea realizării acestui demers ştiinţific include lucrări de referinţă autohtone şi străine în domeniul managementului, studii, acte normative şi regulamente referitoare la management în armată, legi şi dispoziţii ale căror prevederi şi/sau conţinuturi delimitează teoria şi practica activităţii de management, precum şi materiale publicate în mediul virtual, pe site-uri oficiale ale unor instituţii, blog-uri şi forum-uri informale.

Preocupările de studiu şi autoperfecţionare personale, specificul domeniului profesional în care îmi desfăşor activitatea şi discuţiile aprofundate purtate în mijlocul colectivului și experiența acumulată m-au ajutat să-mi structurez ideile, să-mi clarific conceptele, să-mi proiectez cercetarea doctorală și să-mi exprim opiniile în legătură cu demersurile pe care le putem iniția pentru creșterea performanței în cadrul Armatei României.
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